

La Participación Ciudadana en la Conservación de la Naturaleza: de anecdótica a imprescindible

Alberto Navarro Gómez

Foro de Redes y Entidades de Custodia del Territorio

Semana LIFE Miera 8 junio 2017



Con el apoyo de



Colabora



FRECT: Entidades Miembro



Misión

El **FRECT** trabaja de manera **estratégica y conjunta** para la **promoción** institucional, social, legal y técnica a nivel estatal del **concepto de Custodia del Territorio** y su aplicación en la gestión y conservación del patrimonio natural, cultural y del paisaje.

Historia

Origen anglosajón (S.XIX)

EEUU: Massachussets, 1891

Charles Eliot (arquitecto-paisajista)

funda [The Trustees of Reservations](#)

1ª Entidad de Custodia

Idea innovadora: seleccionar tierras sobresalientes para ser protegidas con la ayuda del Estado → A iniciativa privada!

Reino Unido: 1895

Octavia Hill funda [National Trust](#)

Países Bajos: 1905

Ecólogos **Jac P. Thijsse** y **Eli**

Heinmans [Natuurmonumenten](#)



National
Trust



Natuurmonumenten

Contexto histórico

Contexto: Revolución Industrial + Liberalismo

Limitaciones de la conservación pública de la naturaleza:

Legislación y Espacios Protegidos

La sociedad civil demanda participar en la conservación

Instituciones y Derecho privado muy desarrollados

Land Stewardship

“custodia del territorio”

Conceptos

Custodia del territorio (CT): “conjunto

Ellos protagonistas de la custodia del territorio



Ayuntamientos
Otros entes públicos

¿Conflicto? o ¿Convergencia?

¿QUÉ ES UNA ENTIDAD DE CUSTODIA DEL TERRITORIO?

Basora y Sabaté et al 2006:
“organizaciones **públicas o privadas** sin ánimo de lucro, que participan activamente en la conservación del territorio mediante las técnicas de la CT”.

No se encuentra **definida** una **figura jurídica concreta** en el **ordenamiento jurídico español**
Cualquier forma que contemple **Ley 42/2007**:
NO LUCRATIVA
Constituida válidamente

Cuestiones:
¿Pueden las AAPP ser EDC?
¿Y las **Empresas** sin ánimo de lucro?

EDC



¿Qué es la Custodia Urbana (Ambiental)?

Es una **estrategia** que incluye elementos de **acción directa**, autoayuda, **ayuda mutua**, **educación y desarrollo** de las capacidades de la comunidad.

Ideológicamente tiene menos que ver con la “protesta” y más con el derecho de acceso al espacio a través de la **gestión de los recursos**, **basada en la colaboración** de la comunidad

Carmin *et al.* 2003 Identifican tres **estrategias principales** empleadas por **ONG**:

- Comunicación
- *Apalancamiento*
- **Desarrollo de la Comunidad**

Aquí se concentra la **Custodia Urbana**, aunque también emplea las otras

Carmin et al. 2003 en Svendsen & Campbell 2008

La custodia en este contexto ayuda a:

Restablecer la **confianza**

Crear **redes sociales de trabajo**

Eficacia en la **cohesión social**

Mantenimiento **sentido de bienestar** de la comunidad

Incrementa **Resiliencia**

Motivaciones:

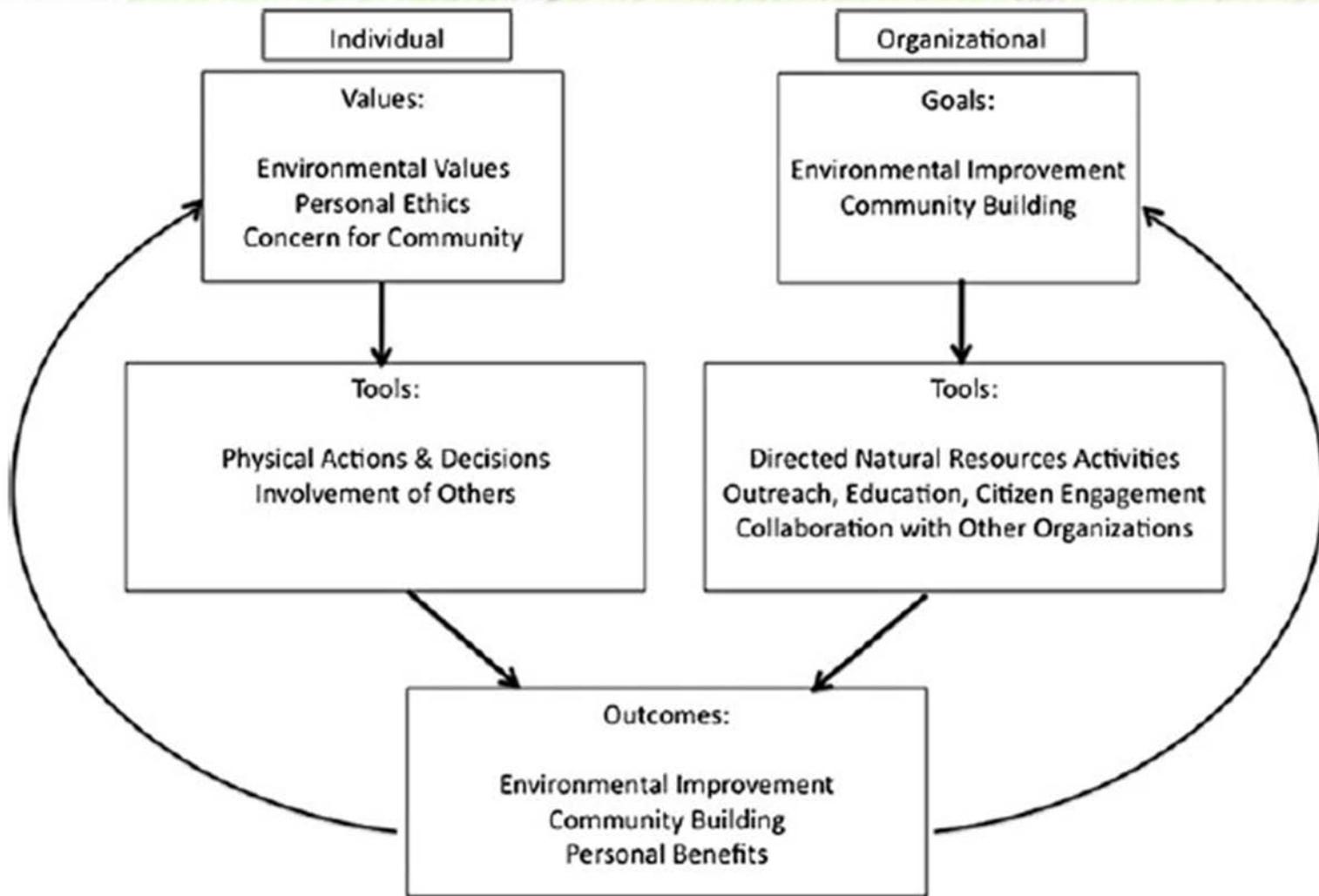


Fig. 1 Schematic diagram of practitioners' stewardship cognitive maps

Fuente: Wolf et al. 2011



FUNDACIÓN
NATURALEZA Y HOMBRE

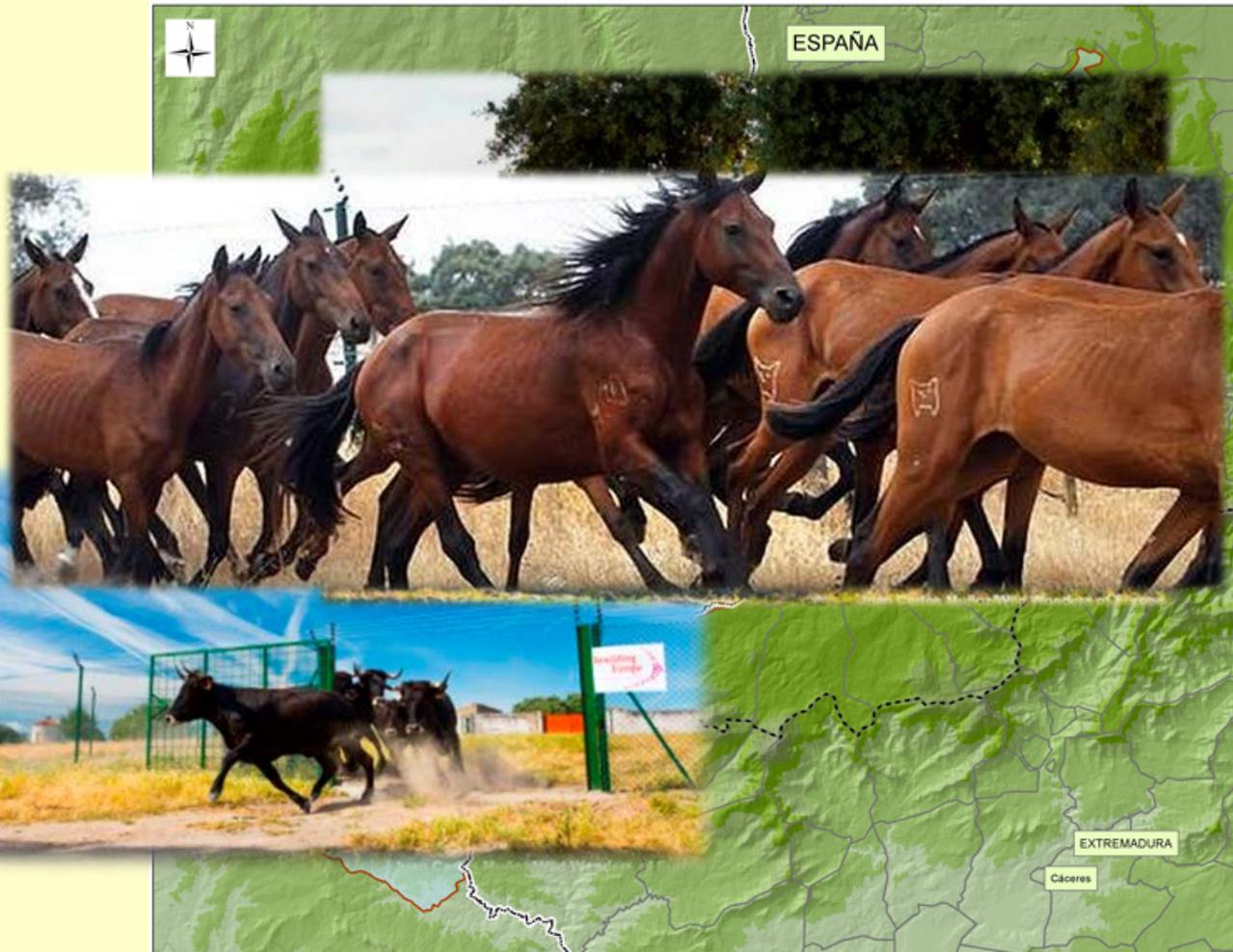
Custodia del Territorio en la Marisma de Alday





FUNDACIÓN
NATURALEZA Y HOMBRE

Campanarios de Azaba



**PROYECTO LIFE:
CONSERVACIÓN DE
LA BIODIVERSIDAD
EN EL OESTE
IBÉRICO**

ÁREA DE ACTUACIÓN



- Finca de compra preferente
- Área de Actuación
- Lugares de interés comunitario (LIC)
- Limite municipal
- Limite Autonómico
- Limite Concejales portugueses
- Limite internacional

Mapa I
Septiembre 2008

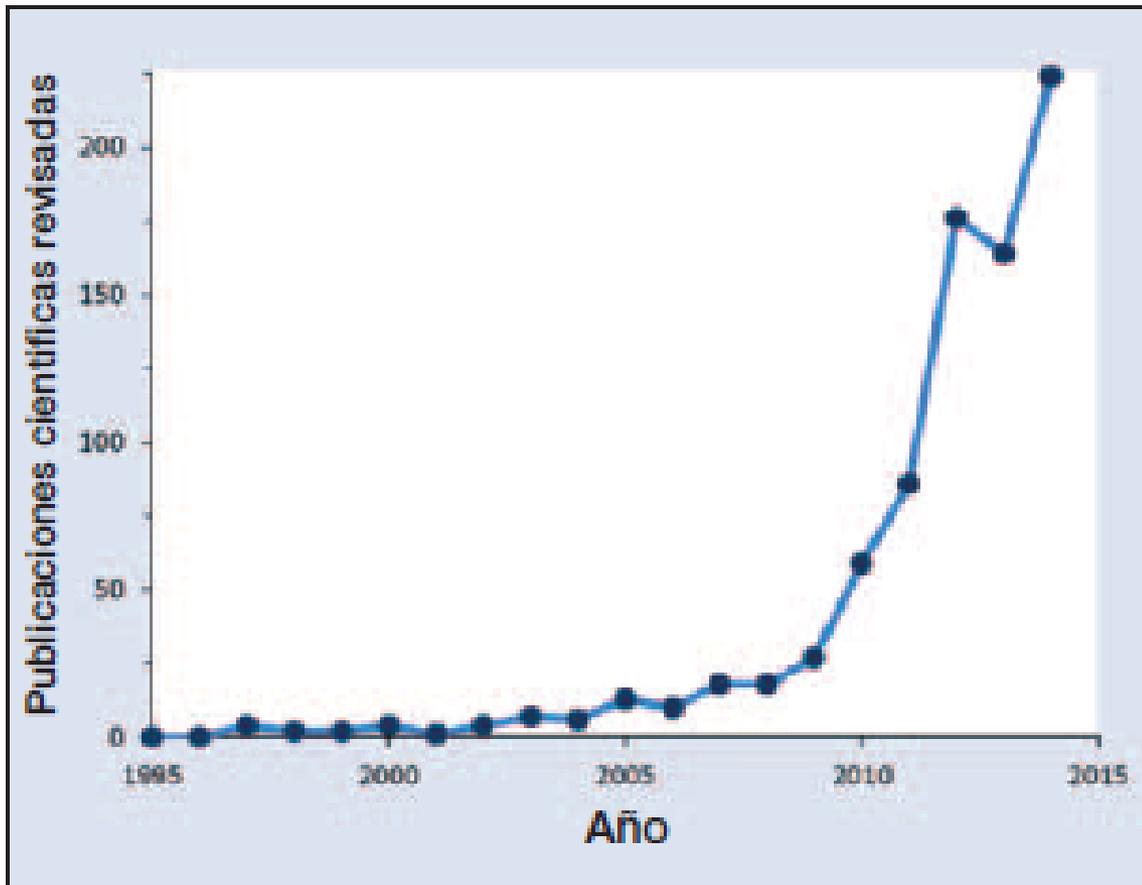
0 5 000 10 000
Metros

¿Qué es la ciencia ciudadana?

Es la práctica de involucrar al público en proyectos científicos.

Proyectos que producen datos fiables e información útil para los científicos, decisores públicos, o el público general y que están abiertos al mismo sistema de revisión por pares que se aplica en la ciencia convencional.

Fuente: Chandler et al. 2016



Fuente: McKinley et al. 2015

Tabla 1. Ejemplos de proyectos o programas científicos participativos son utilizados por varias organizaciones que trabajan el tema de recursos naturales y medio ambiente, para cumplir con los objetivos y retos científicos al igual que fortalecer la apropiación y participación de la comunidad.

Objetivo de Manejo	Aportes Científicos	Resultados esperados con la participación de la comunidad	Ejemplo de proyectos ^a
Manejo de especies	Proveer información de la abundancia, distribución, fenología y comportamiento de las especies	Soporte y participación de la comunidad en las decisiones de manejo	North American Breeding Bird Survey; ^a Monarch Watch; eBird; ^a Grunion Greeters
Gestión de Servicios Ecosistémicos	Obtención de recursos para su valoración; generación de mapas de servicios ecosistémicos	Concientización de la comunidad de los servicios ecosistémicos	USGS's Social Values for Ecosystem Services (SoLVES)
Evaluaciones de impacto y adaptación al Cambio Climático	Evaluación de la situación y tendencia de los principales aspectos físicos, ecológicos y sociales	Participación de la comunidad durante el desarrollo, implementación y evaluación de los programas	Nature's Notebook; Community Collaborative Rain, Hail and Snow Network
Control de especies invasoras	Monitoreo en tiempo real (sistemas de alerta temprana)	Soporte y participación de la comunidad en las decisiones de manejo	IveGot1 app; Bugwood app
Detección y control de la contaminación	Obtener información de la calidad del aire y del agua	Participación de la comunidad para la identificación de problemas y soluciones; Soporte y participación de la comunidad en las decisiones de manejo	Bucket Brigade; Global Community Monitor; Clean Air Coalition; ^a Alabama Water Watch Program ^a

a. Los proyectos de ciencia ciudadana pueden tener diferentes enfoques y distintas estrategias de inclusión de la comunidad, para así alcanzar metas científicas propuestas y obtener por parte de la comunidad la contribuciones esperadas para cada objetivo de gestión.

Ventajas / Fortalezas

- Puede llegar a **trabajar a mayores escalas** geográficas y temporales, y ocasionalmente con mayor nivel de detalle
- Puede **acelerar y mejorar el trabajo** en campo
- Puede **mejorar el análisis de datos** e imágenes
- Puede **ayudar a clarificar las preguntas** de investigación
- Puede **ayudar a los investigadores a identificar y estudiar mejor las interacciones** entre los seres humanos y su entorno

Beneficios

- Puede **involucrar a la comunidad** en los procesos de toma de decisiones
- Puede **promover la colaboración**
- Puede **aportar nuevas perspectivas** para la toma de decisiones
- Puede **dar respuesta a preguntas que preocupan** a la comunidad
- Puede **fomentar la administración ambiental**
- Puede **divulgar el conocimiento**
- Puede **aportar conocimiento local** y tradicional a procesos científicos y administrativos
- Puede **crear conciencia** de la misión de una organización
- Puede **mejorar el conocimiento científico de comunidades locales** y **crear a su vez conocimientos especializados**

Contribución en datos

Table 3

Distribution of observations from citizen science (CS) and community-based monitoring (CBM) initiatives and CS-contributed occurrence records in the Global Biodiversity Information Facility (GBIF) by taxonomy (as of March 1, 2016). A full description of the CS and CBM initiatives can be found in Tables A2 & A3 respectively.

Taxa	CS project survey (N = 420)		CBM project survey (N = 40 projects)		GBIF.org species records			
	Number	Proportion	Number	Proportion	Total GBIF records per taxon	% contribution of taxon to total records	# records from CS projects	CS as a % of total records
All taxa	-	-	-	-	640,465,555	-	349,404,699	55%
Multi-taxa surveys	82	19.5%	5	13%	-	-	-	-
Animalia	-	-	-	-	449,595,895	70%	316,557,034	70%
Animals (multi-taxa surveys)	12	2.8%	-	-	-	-	-	-
Arachnida	5	1.1%	-	-	2140,148	0%	440,973	21%
Insecta	101	23.7%	4	10%	46,552,525	7%	12,624,550	27%
Lepidoptera	49	11.5%	-	-	18,072,050	3%	7,785,904	43%
Mollusca	9	2.1%	-	-	8,762,130	1%	390,772	4%
Crustacea	12	2.8%	-	-	-	-	-	-
Gastropoda	4	4.0%	-	-	-	-	-	-
Amphibia	15	3.5%	-	-	3,864,189	1%	147,192	4%
Aves	80	19.0%	12	30%	345,498,795	54%	301,679,747	87%
Elasmobranchs	8	2.2%	-	-	-	-	-	-
Mammalia	39	9.3%	15	38%	10,766,217	2%	598,206	6%
Osteichthyes	12	2.8%	13	33%	13,786,592	2%	126,597	1%
Reptilia	7	1.6%	3	8%	4,900,221	1%	93,380	2%
Plantae	70	16.7%	8	20%	170,391,526	27%	26,746,904	16%
Magnoliophyta	-	-	-	-	151,349,044	24%	24,381,185	16%
Gymnospermae	-	-	-	-	1,650,640	0%	247,506	15%
Pteridophyta	-	-	-	-	5,109,597	1%	715,772	14%
Bryophyta	1	0.20%	-	-	6,419,902	1%	666,085	10%
Vegetation (all)	-	-	2	5%	-	-	-	-
Trees (all)	-	-	1	3%	-	-	-	-
Forest types	-	-	1	3%	-	-	-	-
Fungi	4	0.9%	1	3%	10,497,206	2%	4,942,493	47%
Ascomycota	-	-	-	-	6,446,739	1%	2,502,232	39%
Basidiomycota	-	-	-	-	3,968,737	1%	2,439,452	62%
Other/unknown kingdoms	-	-	-	-	9,980,928	2%	381,350	4%
Archaea/bacteria/protists	5	1.1%	1	3%	-	-	-	-
Algae/chromista	10	2.2%	-	-	-	-	-	-

Ejemplos

Josep Borrell Bargalló vive en Serra d'Almos (Tivisa, Ribera d'Ebre)

Recopilando datos sistemáticamente desde 1971, y sigue anotándolo todo a sus 76 años



“...nuestro encuentro con la historia sólo parece especial porque miramos a nuestras asombrosas máquinas, pero ignoramos nuestras todavía más asombrosas organizaciones sociales.”

“...our encounter with history seems special only because we look at our awesome machines and ignore our even more awesome social organizations.”

William R. Burch, Jr. 1971



Con el apoyo de



Colabora



Bibliografía:

Basora, X., y Sabaté, X. (2006) *Custodia del territorio en la práctica*. Fundació Territori i Paisatge-xarxa de custòdia del territori (Manual básico) [[online](#)]

Chadler, M., et al. (2016) *Contribution of citizen science towards international biodiversity monitoring*. Biological Conservation. DOI: 10.1016/j.biocon.2016.09.004. [[online](#)]

McKinley et al. (2015) *Invertir en Ciencia Ciudadana puede Mejorar la Gestión de los Recursos Naturales y la Protección Ambiental*. Issues in Ecology, 19, Otoño 2015. [[online](#)]

McKinley et al. (2017) *Citizen science can improve conservation science, natural resource management, and environmental protection*. Biological Conservation, 208:15-28. [[online](#)]

Ruiz, A. y Navarro, A. (2016) *La Participación Pública Ambiental: la participación de la ciudadanía y organizaciones del Tercer Sector Ambiental en las políticas públicas*. Asociación de Fundaciones para la Conservación de la Naturaleza y Fundación Biodiversidad – MAGRAMA. Burgos, 24 pág. [[online](#)]

Schmeller et al. (2008) *Advantages of Volunteer-Based Biodiversity Monitoring in Europe*. Conservation Biology, 23(2):307-316.

Svendsen, E. (2009) *Cultivating resilience Urban Stewardship as a means to improving health and well-being*. In: Restorative Commons: Creating Health and Well-being through Urban Landscapes. L. Campbell and A. Wiesen. Newtown Square, PA: USDA Forest Service. [[online](#)]

Svendsen, E., and Campbell, L. K. (2008) *Urban ecological stewardship: understanding the structure, function and network of community-based urban land management*. Cities and the Environment. 1(1):5. [[online](#)]

Vogel, G. (2017). Where have all the insects gone? Science , DOI: 10.1126/science.aal1160 [[online](#)]

Wolf, V., et al. (2011) *Environmental stewardship footprint research: linking human agency and ecosystem health in the Pudget Sound Region*. Urban Ecosystems, DOI: 10.1007/s11252-011-01756.



¡MUCHAS GRACIAS!

Beneficiario coordinador

Beneficiarios asociados

Con el apoyo de

Colabora

